



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Šibeniku  
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 18 Ovr-25/2021-8

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Silviji Maleš, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja VATERPOLSKI KLUB ŠIBENIK "u stečaju", Šibenik, Prilaz tvornici 39 OIB 05348254043, zastupan po stečajnom upravitelju Josipu Jadranu Sekso, protiv ovršenika Ivice Tucak OIB 82350641117 Bana Josipa Jelačića 13E, Šibenik, zastupanog po punomoćniku Jeri Matić, odvjetniku u Splitu, radi prisilne naplate novčane tražbine u postupku izravne naplate pred FINA-om, dana 29. siječnja 2021.,

#### r i j e š i o j e

1. Nalaže se Financijskoj agenciji (dalje, FINA) da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos novčanih sredstava ovršenika zaplijenjenih temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja VATERPOLSKI KLUB ŠIBENIK "u stečaju", Šibenik, Prilaz tvornici 39 OIB 05348254043, zastupan po stečajnom upravitelju Josipu Jadranu Sekso, podnesenog FINA-i na temelju presude Općinskog suda u Šibeniku P-2999/2010 od dana 2020. lipnja 2013. potvrđene presudom Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-1096/15 od dana 24. travnja 2017.

2. Odgoda prijenosa novčanih sredstava iz točke 1. trajati će do okončanja postupka po reviziji ovršenika koju je kao tuženik izjavio protiv presude Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-1096/15 dana 24. travnja 2017. te do okončanja postupka po prijedlogu ovršenika za ponavljanje postupka P-2999/2010.

#### Obrazloženje

U prijedlogu od dana 11. siječnja 2021. ovršenik navodi da je temeljem presude Općinskog suda u Šibeniku donesene u postupku pod brojem P-2999/2010 i presude Županijskog suda u Šibeniku Gž-1096/2015 dužan isplatiti ovrhovoditelju iznos od 150.307,00 kn sa zateznom kamatom koja teče od 15. srpnja 2010. do isplate u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za pet postotnih poena te mu naknaditi parnični trošak u iznosu od 17.075,00 kuna.

Godine 2017. da je podnio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske o kojoj do danas nije odlučeno te je podnio i prijedlog za ponavljanje postupka.

Ističe kako nije bilo osnove za donošenje presude P-2999/2010 te da je ovršeniku počinjena ozbiljna nepravda jer uopće nije bio u mogućnosti da sud izvede dokaze saslušanjima osoba koje jedino mogu razbistriti pitanje predmetne tražbine - predsjednika i dopredsjednika tužitelja u to vrijeme, a da je sud grubo pogriješio na njegovu štetu, o tome da

svjedoče prije nekoliko dana pribavljene izjave predsjednika tužitelja, Gorana Prgina i Tomislava Jukića koji su otklonili odgovornost ovršenika.

Unatoč podnesenim izvanrednim pravnim lijekovima, ovrhovoditelju kao subjektu u postupku stečaja, Financijska agencija je dana 08.01.2021. započela sa provedbom ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika.

Svakim danom provedbe ovrhe u korist ovrhovoditelja, ovršeniku nastupa šteta u vidu nemogućnosti povrata prebačenih sredstava natrag na njegov račun, budući je ovrhovoditelj subjekt u stečaju koji nema druge imovine osim očekivane naplate kroz ovu ovrhu te je jedini scenarij da nakon što isti naplati potraživanje od ovršenika, da će biti brisan ili zasigurno neće imati sredstava iz kojih će se moći naplatiti tražbina ovršenika nakon usvajanja izvanrednih pravnih lijekova.

Nadalje, tvrdi da je nesporno kako ovrhovoditelj nema nikakve imovine i financijskih sredstava osim očekivane naplate temeljem pravomoćne presude protiv ovršenika, što da potvrđuje i posebno izvješće stečajnog upravitelja ovrhovoditelja.

Slijedom navedenog ovršenik predlaže da sud odgodi ovrhu koja se na računima ovršenika provodi temeljem presude P-2999/2010 ističući da je odgoda ovrhe posebno nužna da bi se spriječila nenadoknativa šteta na imovini ovršenika, jer je obzirom na izvješće stečajnog upravitelja vrlo izvjesno da ovršenik neće moći protuovrhom naplatiti svoju uvjetnu tražbinu koja će nastati kada Vrhovni sud Republike Hrvatske po izjavljenoj reviziji ukine pravomoćnu presudu.

Prijedlog za odgodu je dostavljen na očitovanje ovrhovoditelju, međutim, isti se o prijedlogu nije očitovao.

*Prijedlog je osnovan.*

Iz prijedloga ovršenika i priloženih mu dokaza (Zahtjev za izravnu naplatu na listu 47 spisa i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na listu 5-7 spisa) te podataka sustava e-spisa (budući se predmet P-2999/2010 povodom revizije predlagatelja osiguranja nalazi na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske) nedvojbeno je:

- da je presudom posl. broj P-2999/2010 od dana 20. lipnja 2013. naloženo ovršeniku da isplati ovrhovoditelju iznos od 150.307,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 15. srpnja 2010. do konačne isplate te da mu naknadi parnični trošak u iznosu od 17.075,00 kuna.

- da je navedena presuda pravomoćna (potvrđena je presudom Županijskog suda u Šibeniku broj GŽ-1096/2015 od dana 24. travnja 2017.)

- da je protiv te pravomoćne presude ovršenik kao tuženik izjavio reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske te je podnio i prijedlog za ponavljanje postupka

- da je temeljem predmetne presude ovrhovoditelj podnio FINA-i zahtjev za izravnu naplatu

Dakle, nedvojbeno je da je ovrhovoditelj pokrenuo protiv ovršenika postupak izravne naplate pred FINA-om na temelju pravomoćne presude ovog suda posl.broj P-2999/2010 od dana 20. lipnja 2013. u kojem postupku se provodi zapljena i prijenos novčanih sredstava ovršenika u korist ovrhovoditelja radi naplate novčane tražbine u iznosu od 150.307,00 kn zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 15. srpnja 2010. do isplate te radi naplate parničnih troškova u iznosu od 17.075,00 kuna.

Kraj navedenog, kada je riječ o postupku izravne naplate pred FINA-om to se podnesak ovršenika (nazvan "prijedlog za odgodu ovrhe") ima smatrati prijedlogom iz članka 210. stavak 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 73/17 i 131/2020, dalje OZ-a), dakle, prijedlogom da sud naloži FINA-i da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem pravomoćne presude P-2999/2010 od dana 20. lipnja 2013.

Sukladno članku 210. stavak 2. OZ-a na prijedlog za odgodu prijenosa novčanih sredstava iz stavka 1. na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodu ovrhe.

Sukladno čl. 65. st. 1. OZ sud može na prijedlog ovršenika odgoditi u cijelosti ili djelomice ovrhu ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje te ako je uz to ispunjena (kumulativno) koja od pretpostavki iz točke 1 do 10. istog članka.

Odlučujući o ovršenikovom prijedlogu, utvrđeno je da je ovršenik izjavio reviziju protiv presude Županijskog suda u Šibeniku broj Gž-1069/15 od dana 1096/2015 od dana 24. travnja 2017. te da je u postupku P-2999/2010 iz kojeg potječe ovršne isprava podnio i prijedlog za ponavljanje postupka. Time je ostvarena jedna od pretpostavki za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika (članak 65. stavak 1. točka 1. OZ-a).

Nadalje, po ocijeni ovog suda ovršenik je dokazao postojanje i druge pretpostavke iz članka 65. stavak 1. OZ-a, odnosno učinio je vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu odnosno teško nadoknadivu štetu.

To pokraj činjenice da je ovrhovoditelj pravna osoba u stečaju i da je činjeničnim navodima prijedloga za odgodu - da ovrhovoditelj nema nikakve imovine i financijskih sredstava osim očekivane naplate temeljem predmetne presude protiv ovršenika, koje navode potkrjepljuju podaci stečajnog spisa St-219/2017 Trgovačkog suda u Zadru (stečajnog postupka nad ovrhovoditeljem), a posebno Izvješće stečajnog upravitelja ovrhovoditelja mag.oec. Josipa Jadrana Sekso o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od dana 22. rujna 2020. iz kojeg proizlazi da je stečajna masa ovrhovoditelja – nekretnina unovčena u javnoj dražbi, a da su preostala sredstva na računu nedostatna za namirenje očekivanih troškova stečajne mase (troškova parnice i ovrha) te da će se u posebnom podnesku sudu prijaviti nedostatnost stečajne mase i predložiti obustava i zaključenje stečajnog postupka jer su nastupile okolnosti iz članka 294. Stečajnog zakona, učinjeno vjerojatnim da je opravdan ovršenikov zahtjev za odgodom ovrhe do okončanja postupka po izvanrednim pravnim lijekovima (reviziji i prijedlogu za ponavljanje postupka) jer je vrlo izvjesno da bi ovršenik mogao pretrpjeti nenadoknadivu odnosno teško nadoknadivu štetu ukoliko ovrhovoditelj, nakon prijenosa novčanih sredstava bude brisan iz sudskog registra.

Naime, u tom slučaju (brisanja ovrhovoditelja iz sudskog registra) i slučaju pozitivnog ishoda postupka revizije i prijedloga za ponavljanje postupka za ovršenika, ovršenik ne bi bio u mogućnosti da u postupku protuovrhe ili posebnom parničnom postupku, naplati od ovrhovoditelja novčana sredstva koja je isti naplatio protiv ovršenika u postupku izravne naplate.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

Šibenik, 29. siječnja 2021.

SUTKINJA  
Silvija Maleš

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud.

DN-a:

- stečajnom upravitelju ovrhovoditelja
- punomoćniku ovršenika
- FINA

Broj zapisa: **eb2f6-b094e**

Kontrolni broj: **02bf7-e7c52-40c93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SILVIJA MALEŠ, L=ŠIBENIK, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.